

Kraków, dnia 23.12.2025 r.
ZDW/PW/2025/10893/DN4/AK
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-82/25

Zamawiający
Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie
ul. Głowackiego 56
30-085 Kraków

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. *Przebudowa / rozbudowa DW 973 w m. Otfinów, Czyżów, Nieciecza, Podlesie Dębowe i Żabno wraz z rozbudową skrzyżowania w m. Żelichów – opracowanie dokumentacji projektowej, pełnienie nadzoru autorskiego (zn. ZDW-DN-4-26-82/25)*

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie niniejszym na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) zawiadamia, iż przedmiotowe postępowanie – wszczęte i prowadzone na podstawie ogłoszenia o zamówieniu nr S 200/2025 684396-2025 opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 17.10.2025 r. – zostało unieważnione w oparciu o art. 255 pkt 3 ustawy PZP.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu cena oferty, która w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ mogłaby zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą, znacznie przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia (budżet Zamawiającego) i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej. Przedmiotowa sytuacja wypełnia zatem znamiona podstawy unieważnienia postępowania przewidzianej w art. 255 pkt 3 ustawy PZP.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych siedem ofert, w tym jedna oferta cenowo mieszcząca się w kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia (budżecie Zamawiającego) – stanowiąca ofertę z najniższą ceną (tj. oferta nr 5). W toku ustalania na bazie określonych w SWZ kryteriów oceny ofert – cena (waga 60 %) i dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej (waga 40 %) – rankingu ofert stwierdzone jednak zostało, iż dwóm ze złożonych w tym postępowaniu ofert (tzn. ofertom nr 5 i 7) nie może zostać przyzna pełna (w kontekście ilości wskazanych na tę okoliczność w tych ofertach zadań, tj. odnośnie trzech zadań podanych w ofercie nr 5 i odnośnie czterech zadań podanych w ofercie nr 7) liczba punktów w ramach kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej (z uwagi na fakt, iż nie wszystkie zadania wskazane przez Wykonawców, którzy te oferty złożyli, na potrzeby owego kryterium spełniają wymogi wynikające z jego opisu), w wyniku czego oferty te w rankingu ofert uplasowały się odpowiednio na pozycji nr 2 (oferta nr 5) i pozycji nr 6 (oferta nr 7), a ofertę najwyższej ocenioną / najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów oceny

ofert określonych w SWZ (tzn. ofertę, której przyznana została najwyższa suma punktów w ramach wskazanych kryteriów oceny ofert określonych w SWZ spośród złożonych na przedmiotowe zamówienie ofert ważnych i nieodrzuconych – pozycja nr 1 rankingu ofert) stanowiła oferta nr 3, której cena nie mieści się w kwocie, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia (budżecie Zamawiającego) przekraczając ją w sposób uniemożliwiający Zamawiającemu zwiększenie tej kwoty do ceny tej oferty (kwota przeznaczona na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w kontekście zakresu podstawowego zamówienia wynosi 600 000,00 zł, podczas gdy cena (za zakres podstawowy zamówienia) oferty, która mogłaby zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą, wynosi 988 730,77 zł, i Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny tej oferty), a przez to implikując konieczność dokonania unieważnienia tego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP.

W ramach zapisów cz. V pkt 1 ppkt 2 i pkt 2 ppkt 2 SWZ – cz. opisowa Zamawiający wskazał, iż w kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej ocenie podlegać będzie wykazanie dodatkowego doświadczenia osoby podanej na stanowisko Projektanta branży drogowej związanego z wykonaniem projektów budowlanych budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości nie mniejszej niż 1 km każdy (ponad doświadczenie wymagane dla tej osoby w ramach warunku udziału w postępowaniu określonego w cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ) – na bazie informacji podanych w ramach pkt 4 formularza ofertowego (zał. nr 2 SWZ). Wskazane zostało, iż liczba punktów przyznanych danej ofercie w ramach owego kryterium uzależniona jest od ilości podanych w ramach pkt 4 formularza ofertowego (zał. nr 2 SWZ) wykonanych przez wskazaną tam osobę projektów budowlanych spełniających wymagania (parametry konstrukcyjne) określone w opisie tego kryterium, w tym m.in. parametr minimalnej długości drogi (1 km). Zastrzeżone przy tym zostało, iż doświadczenie osoby podanej na stanowisko Projektanta branży drogowej wykazywane w ramach warunku udziału w postępowaniu oraz w ramach niniejszego kryterium nie może się dublować (w ramach kryterium odnośnie tej osoby można wykazać jedynie doświadczenie związane z wykonaniem innych opracowań dokumentacyjnych (projektowych) niż wskazywane w ramach warunku), jak również zaznaczone zostało, iż w ramach pkt 4 formularza ofertowego (zał. nr 2 SWZ) należy wskazać jedynie dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej (tj. doświadczenie wykazywane na potrzeby kryterium oceny ofert), tzn. nie należy podawać tam doświadczenia tej osoby na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu lub innego ogólnego doświadczenia tej osoby.

Wykonawca Pracownia Inżynieryjna RENOWA Krzysztof Waniczek ul. Węgierska 146a, 33-300 Nowy Sącz (oferta nr 5) w pkt 4 formularza oferty dotyczącego wskazania dodatkowego doświadczenia osoby podanej na stanowisko Projektanta branży drogowej – p. Roberta Waniczka w ramach określonego tam doświadczenia tej osoby powołał opracowania dokumentacyjne obejmujące projekty budowlane, wykonawcze i techniczne wykonane w ramach następujących trzech zadań: - zadania pn. *Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 968 w miejscowości Mszana Górna oraz Lubomierz na odcinku referencyjnym 060 w km 2+633,15 – 5+437,98* (ad. pkt 4 ppkt 1), - zadania pn. *Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 965 Zielona – Limanowa polegająca na budowie chodnika, sieci kanalizacji deszczowej oraz przebudowie zjazdów indywidualnych i publicznych w miejscowości Baczków* (ad. pkt 4 ppkt 2), - zadania pn. *Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 981 w m. Polany odc. 130 km 0+170,16 – 0+925,03 w m. Piorunka odc. 140 km 5+757,00 – 6+245,08 gmina Krynica-Zdrój* (ad. pkt 4 ppkt 3).

Na bazie informacji ofertowych oraz posiadanej przez Zamawiającego wiedzy urzędowej (jako że przywołane wyżej zadania dotyczyły dróg wojewódzkich będących w zarządzie Zamawiającego, w związku z czym poszczególne dokumentacje projektowe opracowywane w ramach owych zadań zleconych przez konkretne samorządy gminne podlegały m.in.

opiniowaniu przez Zamawiającego) stwierdzone zostało, iż zadania wskazane w pkt 4 ppkt 2 i 3 formularza oferty były wykonywane w podziale na osobne (wyodrębnione wewnętrznie) dokumentacje projektowe dotyczące wydzielonych odcinków dróg, tzn. w ramach zadania wskazanego w pkt 4 ppkt 2 formularza oferty opracowane / wykonane zostały trzy osobne projekty budowlane przebudowy drogi wojewódzkiej nr 965 – dotyczące trzech wydzielonych odcinków tej drogi (tj. odc. 040 km 1+323,13 – km 1+590,02 / długość 266,89 m, odc. 040 km 2+469,00 – km 2+966,83 / długość 497,83 m i odc. 040 km 3+228,50 – km 3+595,85 / długość 367,35 m), natomiast w ramach zadania wskazanego w pkt 4 ppkt 3 formularza oferty opracowane / wykonane zostały dwa osobne projekty budowlane przebudowy drogi wojewódzkiej nr 981 – dotyczące dwóch wydzielonych odcinków tej drogi (tj. odc. 130 km 0+170,16 – km 0+925,03 / długość 754,87 m i odc. 140 km 5+757,00 – km 6+245,08 / długość 488,08 m). Powyższe w ocenie Zamawiającego wskazywało i potwierdzało, iż żaden z projektów budowlanych (w sumie pięciu) opracowanych / wykonanych w ramach zadań wskazanych w pkt 4 ppkt 2 i 3 formularza oferty nie spełnia wymogów doświadczenia adekwatnego i miarodajnego w świetle kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej, ponieważ żaden z tych projektów nie dotyczył drogi o długości co najmniej 1 km (tzn. każdy z nich jednostkowo dotyczył odcinka drogi krótszego niż 1 km) – podczas gdy zgodnie z opisem zawartym w cz. V pkt 1 ppkt 2 i pkt 2 ppkt 2 SWZ doświadczenie podawane na potrzeby kryterium oceny ofert (umożliwiające przyznanie danej ofercie punktów w ramach tego kryterium) dotyczyć miało wykonania projektów budowlanych budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości nie mniejszej niż 1 km każdy (zgodnie z literalnym brzmieniem opisu tego kryterium parametr minimalnej długości drogi odnosi się do przedmiotu / zakresu konkretnego wykonanego projektu budowlanego, bez względu na fakt, czy taki projekt był ewentualnie elementem jakiegoś większego zadania / inwestycji / umowy, stąd też z punktu widzenia opisu kryterium oceny ofert kwestię aspektu długości drogi determinuje wyłącznie przedmiot danego opracowania dokumentacyjnego w postaci projektu budowlanego identyfikowanego zgodnie z regulacjami prawno-budowlanymi). Zdaniem Zamawiającego inne / odmienne identyfikowanie desygnatu parametru minimalnej długości drogi (tzn. odnoszenie go np. do przedmiotu zadania / umowy, niezależnie i w oderwaniu od przedmiotu danego wykonanego w ramach określonego zadania / umowy opracowania dokumentacyjnego stanowiącego jednostkowy, samodzielny projekt budowlany) byłoby niezgodne z zawartym w SWZ opisem kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej (który wedle jego literalnego brzmienia określonego w SWZ wyraźnie i wprost odnosi ten aspekt do przedmiotu danego projektu budowlanego poprzez ujęte w nim sformułowanie (cyt.) *każdy*).

Mając powyższe na uwadze Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o wyjaśnienie powodów wskazania na potrzeby kryterium oceny ofert w ramach dodatkowego doświadczenia osoby podanej na stanowisko Projektanta branży drogowej – p. Roberta Waniczka doświadczenia obejmującego wykonanie projektów budowlanych opracowanych w ramach zadań wskazanych w pkt 4 ppkt 2 i 3 formularza oferty (zał. nr 2 SWZ), które nie spełniają ujętego w opisie tego kryterium parametru minimalnej długości drogi (jako że każdy z opracowanych w ramach tych zadań projektów budowlanych dotyczył odcinka drogi o długości mniejszej niż 1 km).

Wykonawca Pracownia Inżynieryjna RENOWA Krzysztof Waniczek ul. Węgierska 146a, 33-300 Nowy Sącz w odpowiedzi poinformował, iż podanie na potrzeby kryterium oceny ofert dodatkowe doświadczenie osoby podanej na stanowisko Projektanta branży drogowej zadań wskazanych w pkt 4 ppkt 2 i 3 formularza oferty nastąpiło w wyniku przyjęcia przez Wykonawcę interpretacji zapisów SWZ uwzględniającej całościowy zakres realizowanych zadań inwestycyjnych (niezależnie od kwestii dokonania podziału opracowywanej dokumentacji

projektowej na kilka odcinków drogowych z uwagi na określone uwarunkowania proceduralne oraz względy techniczno-redakcyjne).

Z kolei Wykonawca FK projekt Biuro Usług Inżynierskich Krzysztof Faron 33-390 Łącko 870 (oferta nr 7) w pkt 4 formularza oferty dotyczącego wskazania dodatkowego doświadczenia osoby podanej na stanowisko Projektanta branży drogowej – p. Krzysztofa Farona w ramach określonego tam doświadczenia tej osoby powołał opracowania dokumentacyjne obejmujące projekty budowlane i wykonawcze wykonane w ramach następujących czterech zadań: - zadania pn. *Rozbudowa DW 971 w m. Krynica - Zdrój w odc.010 km 0+000,00 do 3+248,00* (ad. pkt 4 ppkt 1), - zadania pn. *Rozbudowa DW 975 Dąbrowa Tarnowska – Biskupice Radłowskie –Wojnicz –Zakliczyn-Dąbrowa odc. 280 km 0+500 do 0+903,0 – zabezpieczenie osuwiska zadnie nr 1 Rozbudowa DW 975 Dąbrowa Tarnowska – Biskupice Radłowskie –Wojnicz – Zakliczyn-Dąbrowa odc. 280 km 1+924 do 2+142,00 – zabezpieczenie osuwiska zadnie nr 2 Rozbudowa DW 975 Dąbrowa Tarnowska – Biskupice Radłowskie –Wojnicz –Zakliczyn-Dąbrowa odc. 280 km 2+614,00 do 3+128,00 – zabezpieczenie osuwiska zadnie nr 3* (ad. pkt 4 ppkt 2), - zadania pn. *Budowa obwodnicy Gdowa etap II* (ad. pkt 4 ppkt 3), - zadania pn. *Rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 969 odc. 080 w km 2+900,00 do km 5+820,00 wraz z infrastrukturą techniczną w miejscowości Grywałd i Krościenko nad Dunajcem, gmina Krościenko nad Dunajcem, powiat nowotarski* (ad. pkt 4 ppkt 4).

Na bazie informacji ofertowych oraz posiadanej przez Zamawiającego wiedzy urzędowej (jako że przywołane wyżej zadania dotyczyły dróg wojewódzkich będących w zarządzie Zamawiającego, a poszczególne dokumentacje projektowe opracowywane były w ramach owych zadań zleconych przez Zamawiającego) stwierdzone zostało, iż zadanie wskazane w pkt 4 ppkt 2 formularza oferty było wykonywane w podziale na osobne (wyodrębnione wewnętrznie) dokumentacje projektowe dotyczące wydzielonych odcinków drogi, tzn. w ramach zadania wskazanego w pkt 4 ppkt 2 formularza oferty opracowane / wykonane zostały dwa osobne projekty budowlane przebudowy drogi wojewódzkiej nr 975 – dotyczące łącznie trzech wydzielonych odcinków tej drogi (tj. odc. 280 km 0+500,00 – km 0+903,00 / długość 403 m oraz odc. 280 km 1+924 – km 2+142,00 + odc. 280 km 2+614,00 – km 3+128,00 / długość łączna 732 m). Powyższe w ocenie Zamawiającego wskazywało i potwierdzało, iż żaden z projektów budowlanych (w sumie dwóch) opracowanych / wykonanych w ramach zadania wskazanego w pkt 4 ppkt 2 formularza oferty nie spełnia wymogów doświadczenia adekwatnego i miarodajnego w świetle kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej, ponieważ żaden z tych projektów nie dotyczył drogi o długości co najmniej 1 km (tzn. każdy z nich jednostkowo dotyczył odcinka drogi krótszego niż 1 km) – podczas gdy zgodnie z opisem zawartym w cz. V pkt 1 ppkt 2 i pkt 2 ppkt 2 SWZ doświadczenie podawane na potrzeby kryterium oceny ofert (umożliwiający przyznanie danej ofercie punktów w ramach tego kryterium) dotyczyć miało wykonania projektów budowlanych budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości nie mniejszej niż 1 km każdy (zgodnie z literalnym brzmieniem opisu tego kryterium parametr minimalnej długości drogi odnosi się do przedmiotu / zakresu konkretnego wykonanego projektu budowlanego, bez względu na fakt, czy taki projekt był ewentualnie elementem jakiegoś większego zadania / inwestycji / umowy, stąd też z punktu widzenia opisu kryterium oceny ofert kwestię aspektu długości drogi determinuje wyłącznie przedmiot danego opracowania dokumentacyjnego w postaci projektu budowlanego identyfikowanego zgodnie z regulacjami prawno-budowlanymi). Zdaniem Zamawiającego inne / odmienne identyfikowanie desygnatu parametru minimalnej długości drogi (tzn. odnoszenie go np. do przedmiotu zadania / umowy, niezależnie i w oderwaniu od przedmiotu danego wykonanego w ramach określonego zadania / umowy opracowania dokumentacyjnego stanowiącego jednostkowy, samodzielny projekt budowlany) byłoby niezgodne z zawartym w SWZ opisem kryterium dodatkowe

doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej (który wedle jego literalnego brzmienia określonego w SWZ wyraźnie i wprost odnosi ten aspekt do przedmiotu danego projektu budowlanego poprzez ujęte w nim sformułowanie (cyt.) *każdy*).

Mając powyższe na uwadze Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o wyjaśnienie powodów wskazania na potrzeby kryterium oceny ofert w ramach dodatkowego doświadczenia osoby podanej na stanowisko Projektanta branży drogowej – p. Krzysztofa Faron doświadczenia obejmującego wykonanie projektów budowlanych opracowanych w ramach zadania wskazanego w pkt 4 ppkt 2 formularza oferty (zał. nr 2 SWZ), które nie spełniają ujętego w opisie tego kryterium parametru minimalnej długości drogi (jako że każdy z opracowanych w ramach tego zadania projektów budowlanych dotyczył odcinka drogi o długości mniejszej niż 1 km).

Wykonawca FK projekt Biuro Usług Inżynierskich Krzysztof Faron 33-390 Łącko 870 w odpowiedzi poinformował, iż podanie na potrzeby kryterium oceny ofert dodatkowe doświadczenie osoby podanej na stanowisko Projektanta branży drogowej zadanie wskazane w pkt 4 ppkt 2 formularza oferty w jego ocenie spełnia wymogi tego kryterium, ponieważ w ramach tego zadania został zaprojektowany odcinek drogowy o długości nie mniejszej niż 1 km realizowany w oparciu o jedną decyzję środowiskową (jego zdaniem owo kryterium dotyczy doświadczenia w realizacji zadania dotyczącego drogi powyżej 1 km, a nie postępowań administracyjnych wynikających z realizacji zadania).

Zamawiający po dokonaniu weryfikacji wyjaśnień przekazanych przez obu Wykonawców uznał, iż brak jest podstaw do przyjęcia za zasadną interpretacji wskazującej, iż to długość odcinka drogi objęta danym zadaniem / umową, a nie konkretnym projektem budowlanym (opracowaniem dokumentacyjnym), miałaby wyznaczać miarodajny parametr oceny kryterialnej. Zgodnie z zapisami SWZ kryterium oceny ofert dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej wedle literalnego brzmienia jego opisu odnosi się do doświadczenia związanego z wykonaniem projektów budowlanych budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości nie mniejszej niż 1 km każdy. Przywołane wyżej zadania (wskazane w ofertach nr 5 i 7) dotyczyły natomiast opracowania odrębnych projektów budowlanych obejmujących poszczególne odcinki dróg, które posiadały samodzielne opracowania projektowe, własne uzgodnienia, opinie, decyzje administracyjne oraz stanowiły niezależne elementy dokumentacji projektowej. Fakt, iż rzeczone projekty były realizowane w ramach jednego zadania, jednej umowy projektowej, czy w oparciu o jedną decyzję środowiskową, w ocenie Zamawiającego nie ma znaczenia dla oceny kryterialnej (oceny spełniania wymagań określonych w opisie kryterium), gdyż w świetle zawartego w SWZ opisu tego kryterium decydujące i przesądzające jest istnienie samodzielnych projektów budowlanych odnoszących się do konkretnych odcinków drogi, a nie łączny zakres (przedmiot) umowy / inwestycji / decyzji DUŚ. Zamawiający nie znajduje podstaw do przyjęcia interpretacji, zgodnie z którą suma długości kilku odrębnych projektów budowlanych (wydzielonych jako odrębne opracowania, niezależnie od powodu tego działania i niezależnie od faktu, czy stanowią one element jakiegoś większego zadania / inwestycji / przedsięwzięcia / umowy) może zostać uznana za jeden projekt budowlany o długości co najmniej 1 km w rozumieniu zapisów SWZ (literalnego brzmienia zawartego tam opisu tego kryterium) – w ich świetle każdy projekt budowlany jest odrębny i jako taki podlega ocenie w zakresie spełnienia wymogu, czy długość objętego nim odcinka drogi wynosi minimum 1 km.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający podtrzymał stanowisko o nieuznaniu wskazanego wyżej doświadczenia jako podstawy do przyznania ofertom nr 5 i 7 punktów w ramach kryterium oceny ofert dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej. Stąd też pomimo wskazania w ofertach nr 5 i 7 (ad. pkt 4 formularza ofertowego) odpowiednio trzech zadań odnoszących się do konkretnych projektów budowlanych (ad. ppkt 1 – 3 / oferta nr 5) oraz czterech zadań odnoszących się do konkretnych projektów budowlanych

(ad. ppkt 1 – 4 / oferta nr 7), to jednakże w przypadku oferty nr 5 doświadczenie objęte dwoma spośród tych trzech zadań (tj. zadaniami wskazanymi w ppkt 2 i 3), natomiast w przypadku oferty nr 7 doświadczenie objęte jednym spośród tych czterech zadań (tj. zadaniem wskazanym w ppkt 2), nie zostało uznane za doświadczenie spełniające parametry i wymogi określone opisem tego kryterium, a więc w ramach przedmiotowego kryterium ofertom tym zostały przyznane punkty w ilości odpowiadającej doświadczeniu objętemu jedynie odpowiednio w przypadku oferty nr 5 jednemu pozostałemu zadaniu (wskazanemu w ppkt 1), a w przypadku oferty nr 7 trzem pozostałym zadaniom (wskazanym w ppkt 1, 3 i 4), które zostały uznane za spełniające parametry i wymogi określone opisem tego kryterium. W wyniku przeprowadzonego w tym kontekście procesu weryfikacyjnego Zamawiający uznał, iż zadania wskazane w pkt 4 ppkt 2 i 3 formularza ofertowego (oferta nr 5) i pkt 4 ppkt 2 formularza ofertowego (oferta nr 7) nie spełniają wymagań określonych w opisie tego kryterium, ponieważ Wykonawcy Ci nie wykazali, iż w tym zakresie osoby wskazane na stanowisko Projektanta branży drogowej posiadają doświadczenie w wykonaniu wymaganych opracowań projektowych – licujące i zbieżne z oczekiwaniami sformułowanymi i identyfikowanymi na bazie opisu kryterium oceny ofert zawartego w SWZ wedle jego literalnego brzmienia, przez co niemożliwym stało się stwierdzenie, iż wskazane zadania podane w pkt 4 formularzy ofertowych spełniają wymagania określone w ramach opisu kryterium oceny ofert dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej. Niniejsze spowodowało, iż ofercie nr 5 w ramach kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej przyznanych zostało 10 pkt (w związku z wykazaniem doświadczenia w postaci wykonania jednego projektu budowlanego budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy drogi publicznej klasy co najmniej G lub drogi odpowiadającej tej klasie o długości nie mniejszej niż 1 km – ad. zadanie podane w pkt 4 ppkt 1 formularza oferty), natomiast ofercie nr 7 w ramach kryterium dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej przyznanych zostało 30 pkt (w związku z wykazaniem doświadczenia w postaci wykonania trzech projektów budowlanych budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości nie mniejszej niż 1 km każdy – ad. zadania podane w pkt 4 ppkt 1, 3 i 4 formularza oferty). Przedmiotowa punktacja została uwzględniona w ustalonym rankingu ofert implikując określone spozycjonowanie tych ofert.

Katarzyna Węgrzyn-Madeja
Dyrektor
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie

UWAGA!

Niniejsze pismo przekazywane jest Wykonawcom jedynie w niniejszej postaci elektronicznej i jedynie drogą elektroniczną – na adresy e-mail Wykonawców wskazane w ofertach.

Zamawiający wymaga potwierdzenia przez Wykonawców otrzymania niniejszego pisma za pomocą poczty elektronicznej.

Otrzymują:

1 x PROJEKTANCI Sp. z o.o. ul. Krzywda 12A, 30-710 Kraków, e-mail: mbanas@projektanci-krk.pl
1 x NIWELETA Sebastian Gwizdek ul. Służba Polsce 4/4, 32-200 Miechów, e-mail: sgwizdek@poczta.fm
1 x VALUE Engineering Sp. z o.o. al. Krakowska 22a, 02-284 Warszawa, e-mail: m.paleczek@value-eng.pl, p.dlugolecka@value-eng.pl
1 x Pracownia Inżynierska KLOTOIDA Sp. z o.o. Sp. k. ul. Bochenka 16a, 30-693 Kraków, e-mail: gmaciol@klotoida.pl
1 x Pracownia Inżynierska RENOVA Krzysztof Waniczek ul. Węgierska 146a, 33-300 Nowy Sącz, e-mail: biuro@renowa.info
1 x ZDI Sp. z o.o. ul. Jana Kiepury 6, 22-400 Zamość, email: a.rapa@zdi.pl
1 x FK projekt Biuro Usług Inżynierskich Krzysztof Faron 33-390 Łącko 870, e-mail: fkprojekt@fkprojekt.com
1 x www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a